

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 5/26/2025 12:39:43 PM  
**To:** "WOO Gemeente Nijmegen" <wetopenoverheid@nijmegen.nl>  
**Cc:**  
**Subject:** FW: documenten ambtsketen

---

**Van:** Sandra Ruta  
**Verzonden:** donderdag 25 april 2024 09:33  
**Aan:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: besluitronde 24 april 2024

Geachte 5.1.2e,

Dank voor uw mail, waarin u erop wijst dat de plaatsvervangend voorzitter geen ambtsketen draagt, terwijl de burgemeester deze wél draagt. Ook dank voor de brief van de toenmalig minister van Binnenlandse Zaken uit 2006,, die u bijvoegt en waarvan we al eerder hebben kennisgenomen, omdat we al vaker over dit onderwerp hebben gecorrespondeerd.

Het besluit van 16 november 1852 spreekt over 'ontstentenis van de burgemeester'. Ontstentenis betekent 'afwezigheid'. Zoals u heeft gezien heeft de plv voorzitter bij de vergadering waarbij de burgemeester afwezig was, de keten gedragen. Gisteren was hij echter niet afwezig; hij nam deel aan de vergadering en de vervanging betrof slechts twee relatief korte momenten. Daarom wordt er in Nijmegen bij deze gelegenheden niet voor gekozen om de keten te wisselen.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

**Sandra Ruta**  
Raadsgriffier



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e@nijmegen.nl

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

---

**Van:** Griffie Nijmegen <griffie@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** donderdag 25 april 2024 09:19  
**Aan:** 5.1.2e@nijmegen.nl  
**Onderwerp:** FW: besluitronde 24 april 2024

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@gaypnt.demon.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 april 2024 21:37  
**Aan:** Griffie Nijmegen <griffie@nijmegen.nl>

CC: Charlotte Brand (PvdA) <[c1.brand@pvda.nijmegen.nl](mailto:c1.brand@pvda.nijmegen.nl)>; Rekenkamer Nijmegen <[rekenkamer@nijmegen.nl](mailto:rekenkamer@nijmegen.nl)>

Onderwerp: besluitronde 24 april 2024

T.a.v. de raadsgriffier

Geachte mw. Ruta,

Op onderstaande e-mailberichten van 21 december 2023 13:59 en 28 februari 2024 22:00 heb ik geen antwoord gehad. Bij de behandeling van het [Raadsvoorstel Wijziging Algemene plaatselijke verordening Nijmegen](#) (agendapunt 7.1) draagt de plaatsvervangend voorzitter tijdens de besluitronde van 24 april 2024 geen ambtsketen. De burgemeester die de raad niet voorziet, draagt wel de 'onderscheidingsteekenen' als bedoeld in artikel 2, van het [Besluit van 16 november 1852](#).

Hoeft de burgemeester zich niet aan het koninklijk besluit te houden? Waarom draagt de plaatsvervangend voorzitter niet de 'teekenen', in de bij het vorig artikel omschreven gevallen? Is er een verklaring en rechtvaardiging om mij e-mailberichten niet serieus te nemen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



raadslid *zonder* ambtsketen



burgemeester *met* ambtsketen

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e>

Verzonden: woensdag 28 februari 2024 22:00

Aan: Griffie Nijmegen <[griffie@nijmegen.nl](mailto:griffie@nijmegen.nl)>

CC: Charlotte Brand <[c1.brand@pvda.nijmegen.nl](mailto:c1.brand@pvda.nijmegen.nl)>; Rekenkamer <[rekenkamer@nijmegen.nl](mailto:rekenkamer@nijmegen.nl)>

Onderwerp: besluitronde 28 februari 2024

T.a.v. de raadsgriffier

Geachte mw. Ruta,

Bij agendapunt 7.1 Raadsvoorstel Vaststelling visie en koers voor participatie en democratische vernieuwing (Ons samenwerken met de stad) (116/2023) droeg de plaatsvervangend voorzitter niet de onderscheidingsteekenen als bedoeld in het [Besluit van 16](#)

[november 1852](#). Zie ook bijgevoegde brief. Hoewel de burgemeester de raadsvergadering niet voorzat, droeg hij wel de ambtsketen.

Op onderstaand bericht van 21 december 2023 13:59 heb ik geen reactie ontvangen. Hoeft de burgemeester en/of de plaatsvervangend voorzitter zich niet aan het Koninklijk Besluit van 16 november 1852 te houden? Of is de gemeente niet verplicht om antwoord te geven op mijn vragen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e>

**Verzonden:** donderdag 21 december 2023 13:59

**Aan:** Griffie Nijmegen <[griffie@nijmegen.nl](mailto:griffie@nijmegen.nl)>

**CC:** Charlotte Brand <[c1.brand@pvda.nijmegen.nl](mailto:c1.brand@pvda.nijmegen.nl)>

**Onderwerp:** besluitronde 20 december 2023

T.a.v. de raadsgriffier

Geachte mw. Ruta,

Bij de openbare bekendmaking tijdens de raadsvergadering van 20 december 2023 draagt de plaatsvervangend voorzitter geen onderscheidingsteken als bedoeld in het [Besluit van 16 november 1852](#).

De burgemeester draagt de onderscheidingsteken, wanneer hij “voorzit in de vergadering van den Raad;” (artikel 2). Dit betekent dat de burgemeester de ambtsketen niet draagt als hij de raadsvergadering niet voorzit. De tekenen worden gedragen “door dengeen, die hem vervangt.” (artikel 3). De betekenis ‘[ontstentenis](#)’ staat in het Woordenboek der Nederlandsche Taal (WNT) dat gepubliceerd is in 1892.

Is er een verklaring en rechtvaardiging voor het niet in acht nemen van het besluit? In bijgevoegde brief d.d. 28 februari 2006 van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties staat dat KB ingevolge artikel 3 ook geldt voor degene die de burgemeester vervangt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Nijmegen

5.1.2e

--

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|---|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 3  |